



Referat

Kontaktmøte mellom VTF og NVE

Tid: Tirsdag 2. desember kl. 12:00-14:00

Sted: NHO Næringslivets Hus, Majorstua, Oslo

Til stede:

Andreu Regué Barrufet, NVE

Anne Marit Håstein Ruud, NVE

Wolf-Dietrich Marchand, NVE

Bjørnar H. Roalkvam, VTF

Hanne Nøvik, VTF

Åsmund Hasaas, VTF

Bjørn Sigvar Batalden, VTF

Aslak Bøhle Foss, VTF

Katrin Charlotte Lervik, Fornybar Norge

Torgeir Johnson, Fornybar Norge

Agenda

1. Introduksjon rundt bordet

Utført

2. Hva har VTF jobbet med det siste året

VTF v/Bjørnar orientert kort om hva VTF har jobbet med i 2025.

Arrangementer, revisjon av damsikkerhetsforskriften, samarbeid med Fornybar Norge og ny samarbeidsavtale

3. Status revisjon av DSF

NVE v/ Anne Marit informerer om prosessen videre. NVE har fortløpende dialog med ED om de ulike kapitlene og foreslåtte endringer. Det vil komme noen funksjonskrav i forskriften. Det er dermed behov for å oppdatere tilhørende veiledere. NVE vil prioritere 5 veiledere: Klassifisering, Betongdammer, Fyllingsdammer, DBBB og Flomløp. Det er tenkt å bruke konsulenter for å oppdatere veilederne med innspill fra bransjen. Katrin informerer om at DSHP har bevilget penger til konsulenter for denne jobben.

Anne Marit vil holde ett innlegg på VTF sitt vintermøte der hun også informere om dette.

Det vil komme en ny §7-10 om beredskapsmessige krav.

4. Hva kan forventes av høringer kommende år

En kan forvente høringer i forbindelse med revisjonsarbeidet. Oppdaterte veiledere eller forskriftstekst. Andre høringer kan ikke forventes i 2026.

5. Saker fra NVE

NVE er bekymret for rekruttering av VTA'er. NVE ser at snittalderen stadig stiger.

Oppfølging: VTF følger skal følge opp hvordan bransjen kan jobbe bedre med rekruttering.

Etterskrift: Studentene som tar faget vassdragsteknikk ved Oslo met får invitasjon til VTF sin temadag og vintermøte i 2026. VTF og Fornybar Norge dekke utgiftene for studentene.

6. Innsendte saker

Det er ønskelig at NVE er mer tydelige i sine vedtaksbrev ved godkjenning av tekniske plan at dette er tiltak som er nødvendige og pålagt igjennom regelverket for at vassdragsanlegg skal tilfredsstille gjeldene forskriftskrav. Dette er spesielt relevant for konsesjonsfrie anlegg der det søkes ramme etter PBL med tilhørende mange høringsparter som i mange tilfeller ikke jobber med vassdragsanlegg til vanlig. Dette kan dermed skape litt forvirring hvorvidt omsøkt rehabilitering er nødvendig.

Oppfølging: VTF utarbeider forslag til tekst som NVE kan bruke i sine maler.

Vi ønsker å diskutere om det er noen gode eksempler på hvordan man får til en god sammenheng mellom ROS analyser og beredskapsplaner. VTF vil gjerne bidra med å spre gode eksempler på hvordan det kan gjøres i bransjen.

Oppfølging: NVE er i dialog med dameiere som de ser har gode maler/eksempler på dette. Dersom de får tiltales fra de aktuelle dameierene kan dette deles med bransjen.

Endret bruk av badeplasser og vassdrag fører til endret behov for varsling. VTF ønsker å diskutere mulig bruk av lokasjonsvarsel via SMS. I følge datatilsynet; Lokasjonsbasert SMS-varsling | Datatilsynet, er det i utgangspunktet kun statsmyndigheter som kan få tillatelse til å sende ut et slikt varsel. Hva tenker NVE om slik varsling. Hvor skal myndigheten ligge til å gjøre slik varsling? Hvordan vil det eventuelt skape presedens og forventning til andre badeplasser? (Å Energi Vannkraft har en forespørsel liggende hos



NKOM angående Jettegrytene i Nissedal, for vurdering om hva som evt. kan være lovlig. Status er foreløpig uavklart.)

Oppfølging: Hanne deler aktuelt regelverk med NVE. NVE sjekker med sine jurister om de kan være myndigheten som gir tillatelse til denne type SMS varslings.

Hvordan ønsker NVE at vassdragssensitiv informasjon skal sendes inn? I dag praktiseres dette på svært ulike måter, og det finnes ingen tydelige retningslinjer. Enkelte deler lenker i SharePoint direkte med saksbehandler, mens andre sender passordbeskyttede filer til post@nve.no. Flere andre etater tilbyr innsending via «Standardbrev», for eksempel gjennom Altinn. Hvorfor er ikke en tilsvarende løsning tilgjengelig hos NVE?

Dokumenter kan sendes inn via KS svar ut eller Altinn. Større filer må dels via Sharepoint/oneDrive der evt. Passord sendes aktuell saksbehandler på sms eller e-post.

Når vi sender inn revurderinger til NVE skal det oppgis når et avvik planlegges lukket. Det skal bla sendes inn et skjema "Egenerklæring for revurdering". I dette skjemaet skal det angis år for når avviket lukkes. Vi ser at dette årstallet kan være vanskelig å sette. Grunne er at vi ønsker å få tilbakemeldingen fra NVE før vi kan planlegge detaljer for nødvendig arbeid for å lukke dette avviket. Det varierer mye hvor lang tid en slik tilbakemelding tar alt fra noen mnd (typisk 6) til 1,5 år. I oversendelsesbrev pleier jeg derfor å ta med at vi forutsetter f.eks 1 års behandlingstid i den videre framdriftsplanen for å lukke avviket. I en del tilfeller kommer det tilleggsspørsmål og behov for mer info før NVE kan slutføre et vedtak. Hva kan vi, og NVE gjøre for å treffe bedre på fremdriftsplanen for å lukke avviket?

Man kan legge til grunn 6 mnd. saksbehandlingstid hos NVE.

NVE har foreslått å endre alle kotehøyder til NN2000. Hva er bakgrunnen og når skal dette gjøres?

NVE har hjemmel til å kreve dette for alle konsesjonsgitte vassdragsanlegg. Konsesjonsfrie anlegg er noe mer usikkert om NVE har hjemmel.

Bakgrunnen for nye praksis er erfaringer fra HANS. Mye ulike høydesystem ga misvisende informasjon og prognoser i en kritisk situasjon.

VTF opplyser om at NVE bør være tydelige med bransjen på denne nye praksisen da det er et omfattende arbeid å gjennomføre. NVE vil komme med veiledning angående dette.

7. Eventuelt

Følgende punkter kom opp under møte uten at det var presentert som en sak:

I fremtiden kan det være aktuelt for NVE å bruke mer pålegg enn hva som er praksis i dag.

Alle dammer i klasser 2-4 skal være revurdert innen 2026, 15 år etter ny forskrift fra 2010.

Oppdaterte flomberegninger bør sendes NVE til informasjon slik at både dameier og NVE sitter på samme underlag. Dette er i tilfeller der det gis vilkår om sikkerhetsmargin, tilstopping eller annet ved godkjenning av flomberegninger som påvirker flomvannstanden og dette ikke fremgår i den innsendte flomberegningen.